

Informe Técnico Final

Sujeto de Apoyo /Institución:
Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.

Nombre del proyecto: Estudio Nacional Electoral en México (ENEM) 2015	
Vigencia:	Fecha de inicio: 15 de junio de 2015 Fecha de terminación: 31 de diciembre de 2015
Número de Convenio y/o proyecto:	Núm. de informe 1 de 1
Responsable Técnico	Vo Bo Dra. María del Rosario Aguilar Pariente
Responsable Administrativo	Vo Bo Lic. Roberto Ibarra Garciglia
Representante Legal	Vo Bo Dr. Juan Manuel Torres Rojo

Antecedentes y/o Contexto del informe
<p>El Estudio Nacional Electoral Mexicano (ENEM) es un proyecto de ciencia política que busca recabar datos sobre opinión pública, participación política, actitudes y comportamiento de los ciudadanos a través de encuestas realizadas en distintos momentos del proceso electoral. Asimismo, este estudio contribuye y extiende el Estudio Comparado de Sistemas Electorales (Comparative Study of Electoral Systems, CSES). El CSES es un proyecto internacional que busca entender y comparar las interacciones entre el diseño de instituciones políticas (p. ej. sistemas electorales) con el comportamiento político de los ciudadanos a través del tiempo y entre diferentes países.</p> <p>De esta forma, al incorporar y extender la agenda de investigación del CSES, el ENEM tiene el objetivo de producir datos que faciliten el desarrollo de agendas de investigación enfocadas en el comportamiento del votante mexicano a lo largo del tiempo y en comparación con votantes de otros países. Asimismo, se producen indicadores derivados de preguntas de encuestas que son comparables a lo largo</p>

del tiempo y del espacio. De esta forma, el ENEM atiende la demanda de información de calidad que enfrentan científicos sociales, docentes, estudiantes, periodistas, legisladores, funcionarios públicos y autoridades electorales. Como tal, el ENEM consiste en dos encuestas realizadas una al inicio de las campañas electorales y la otra después de las elecciones a una muestra representativa de la ciudadanía. Asimismo, el día de la jornada electoral se levantó una encuesta a una muestra de funcionarios de casilla y a otra de votantes para comparar las actitudes de los funcionarios de casilla con la de los ciudadanos para analizar el efecto de la capacitación electoral en las actitudes cívicas de los ciudadanos que fungieron como funcionarios. El presente informe presenta los resultados finales de la encuesta poselectoral así como los resultados de la encuesta hecha a funcionarios de casilla y ciudadanos el día de la elección.

A continuación, presentaremos el marco teórico y desarrollo histórico del *Estudio Comparado de Sistemas Electorales* (CSES), así como del ENEM.

Origen y módulos del CSES

El *Estudio Comparado de Sistemas Electorales* (*Comparative Study of Electoral Systems* CSES)¹ inició en 1994 como una respuesta al llamado que hizo Stein Rokkan para realizar una agenda de investigación coordinada con el objetivo de explorar “los contextos estructurales de las reacciones de los individuos a la política” (Rokkan 1970, p. 15). A pesar de que existe una amplia colección de datos multinacionales que ha enriquecido el estudio comparado de la opinión pública, no existía un estudio para conocer cómo los sistemas electorales inciden en el comportamiento de los ciudadanos. Con esa finalidad surgió el CSES que puede ser consultado a través de su página de internet (www.cses.org).

Módulos de investigación

Hasta la fecha se han diseñado cuatro módulos de investigación que sirven para organizar las rondas de colaboración. Cada módulo es diseñado por el Comité de Planeación del CSES, que es un comité internacional de académicos expertos en estudios de opinión y comportamiento electoral. El propósito de cada módulo es investigar una pregunta teóricamente acordada por el Comité de Planeación, el cual diseña preguntas enfocadas para el análisis de dicha cuestión teórica de interés comparado.

El Módulo 1 se concentró en la naturaleza de los clivajes (líneas de conflicto que dividen a las sociedades) y las alineaciones políticas y sociales. El objetivo era evaluar el papel de las clásicas líneas de conflicto en la decisión electoral de las personas (p. ej. clase

¹ La explicación del CSES es una extracción del siguiente artículo: Ulises Beltrán, “Contextos institucionales y decisiones individuales: Cuarta Encuesta Nacional CIDE-CSES”, *Política y Gobierno*, vol. XIV, No. 2, II Semestre de 2007.

social) para evaluar si las afirmaciones de Lipset y Rokkan (1967) sobre que el individuo votaba más como miembro de estructuras o grupos sociales explicaba mejor el comportamiento electoral de los ciudadanos que la teoría liberal. La teoría liberal asume que el individuo vota como un ciudadano autónomo libre de la influencia de grupos sociales como sindicatos, clase social, etc. que asumía el voto de un ciudadano autónomo de cualquier tipo de estructura. Sin embargo, los cambios sociales han hecho que los clivajes sociales ya no expliquen las decisiones electorales (Inglehart, 1977; Clarke et al., 1980; Rose, 1982; Dalton, Flanagan, y Beck, 1984; Borre, 1984; Dalton, 1988; Dix, 1989; Franklin et al., 1992; Klingemann y Wattenberg, 1992). El paradigma de Lipset y Rokkan implicaba que los ciudadanos votaban, no como los individuos autónomos de la teoría liberal, sino como miembros de estructuras o grupos sociales, pero a medida que los clivajes originales perdieron importancia, se hizo necesario proponer y explorar nuevas explicaciones de la selección electoral. En esta primera ronda se levantó información sobre 39 elecciones en 33 países, celebradas entre 1996 y 2001. En los estudios CIDE-CSES para las elecciones de 1997 y 2000 se levantó el Módulo 1 del CSES.

El Módulo 2 analizó el contraste entre la visión de las elecciones como un mecanismo que asegura un gobierno responsable y aquella que consideraba a las elecciones como un medio para asegurar que las visiones e intereses de los ciudadanos fueran representados adecuadamente. Se buscó explorar el efecto que tiene este contraste y su materialización en arreglos institucionales sobre la decisión de voto y los niveles de satisfacción con la democracia. El segundo módulo se inició en el año 2002. Este módulo se completó en el año 2005 y participaron 30 países. La encuesta de la elección de 2003 incluyó el Módulo 2 del CSES.

El Módulo 3 indagó sobre la naturaleza de las opciones políticas ofrecidas a los electores y cómo esas alternativas afectan sus decisiones. El enfoque teórico asume que varios fenómenos comunes a las elecciones contemporáneas han llevado a un deterioro del significado real de las ofertas políticas. En primer lugar, los clivajes sociales tradicionales ya no sirven para diferenciar las ofertas de partidos y candidatos. En segundo lugar, en su búsqueda de votos, las ofertas de partidos y candidatos convergen hacia las demandas del votante mediano que se mueve al centro. Finalmente, la “profesionalización” de las campañas políticas, que asigna un papel central a los medios electrónicos y a las técnicas de mercadotecnia política, reducen el conjunto y la complejidad de las opciones ofrecidas al electorado al convertir los temas y las ofertas en sentimientos e imágenes. Las encuestas de poselectorales de 2006 y 2009 incluyen el Módulo 3.

Por último el Módulo 4,² la versión más actualizada del CSES se desarrolló de la siguiente forma. La identificación de los temas a investigar y el desarrollo del cuestionario para el Módulo 4 del CSES fue un trabajo arduo de tres años con distintos investigadores. Comenzó en junio de 2008 cuando el Comité de Planeación del Módulo 3 lanzó la convocatoria para conformar el equipo del Módulo 4. Dentro del nuevo Comité, al igual que en los anteriores, participó el Dr. Ulises Beltrán como representante de México y el CIDE.

En septiembre de 2009 se reunieron los investigadores en Toronto para decidir el tema central del Módulo 4. Al final se propusieron y discutieron siete temas. Por último, en noviembre se abrió la convocatoria a investigadores externos con el objetivo de recabar más propuestas. El conjunto de ellas se discutió en marzo de 2010 en Budapest. Los temas elegidos fueron los mejor recibidos por todos los colaboradores del CSES.

De tal forma, las tareas del Módulo 4 se dividieron en tres subcomités: a) políticas distributivas y protección social como tema principal; b) contacto y movilización y c) conocimiento político. Es importante destacar que el trabajo del último subcomité estuvo dirigido por el Dr. Ulises Beltrán.

El trabajo de cada uno de los subcomités se tradujo en tres propuestas presentadas en octubre de 2010 en Tel Aviv, Israel. Con ellas se conformó el primer borrador del cuestionario del Módulo 4 que fue presentado y aprobado en la Ciudad de México en una sesión plenaria del CSES. Los tres ejes que se aprobaron para conformar el Módulo 4 fueron los siguientes:

1. *Política de distribución y protección social*

El tema principal del Módulo 4 del CSES es la política de distribución y la seguridad social. Esto hará posible comprobar las interacciones entre la ubicación socioeconómica de los votantes, las preferencias de política pública, las instituciones y las preferencias electorales, así como su consecuencia en política pública. En concreto, este primer tema otorgará la información adecuada para aumentar el conocimiento sobre las fuentes de preferencias de los votantes en relación con las políticas públicas y cómo éstas son evaluadas a través de las instituciones y de su efecto en el comportamiento electoral. Se enfocará principalmente en políticas públicas que afecten la distribución tanto del ingreso como del bienestar a través de mecanismos de seguridad social, aunque también se incluirán otras.

Por un lado, algunas conclusiones de los módulos anteriores del CSES señalan que los sistemas electorales influyen en el comportamiento electoral, pero no

² La descripción del Módulo 4 es una revisión del siguiente artículo: *The Comparative Study of Electoral Systems (CSES): Module 4 Theoretical Statement*. Aprobado por la Sesión Plenaria del CSES. Ciudad de México, junio 12, 2011: (http://www.cses.org/plancom/module4/CSES_Module4_TheoreticalStatement.pdf).

tanto, sino que hay otras variables como la polarización ideológica que importa más que las instituciones (Klingemann 2009). Por el otro, hay quienes señalan que sí existe un efecto (Persson y Tabellini 2003) y, algunos se basan en el modelo “termostático” de la capacidad de respuesta democrática cuya hipótesis es que las preferencias en gasto (como de gasto social) están moldeadas significativamente a través de las instituciones. Es decir, el modelo señala que mientras el gasto aumenta, las preferencias ciudadanas tienden a la reducción del mismo, y viceversa. Hasta el momento esto se ha podido constatar en Estados Unidos, Inglaterra y Canadá (Soroka 2003; Soroka y Lim 2003; Soroka y Wlezien 2004, 2005, 2008, 2010; Soroka, Wlezien y MacLean 2006; Wlezien 1995, 1996, 2004; Wlezien y Soroka 2003, 2007). De tal forma, esta sección del módulo ayuda a entender los temas de distribución a diferentes niveles. No sólo en un aspecto ideológico (derecha-izquierda), sino también en situaciones como en Tailandia donde el sistema de partidos se dividió entre los pobres urbanos y la clase media-alta rural (Glassman 2010). Además, se estudiará el cambio de opinión a lo largo del tiempo en varios países que tienen diferentes características.

Ahora bien, si llevamos esto al análisis a nivel individual, los incentivos redistributivos tienden a ser parte del estado de bienestar, y estas preferencias están mediadas a través de las instituciones (Iversen 2005 91-98, 116-118; Iversen y Soskice 2001, 2006). Hay autores que señalan que la desindustrialización ha cambiado la situación laboral haciendo que los trabajos sean más inseguros y, por ende, aumente la demanda sólo por gasto social del gobierno y no necesariamente mayor gasto del gobierno en general (Carnes y Mares 2010). Además, este estudio ayuda a entender la relación de las preferencias políticas con otras variables como la del ingreso, en donde los votantes con bajo ingreso pueden estar más atentos a ciertas preocupaciones, especialmente en países donde la religión moldea las divisiones sociales (o clivajes) (Alesina y Guilano 2009; De La O y Rodden, 2008). Por ejemplo, las hipótesis detrás de esta relación son que las personas más pobres no apoyarán altos niveles de redistribución porque tienen la esperanza de que mejorará su situación en el largo plazo (Benabou y Ok 2001), en otras palabras, las preferencias individuales de distribución dependen de la expectativa en el futuro del ingreso (Alesina y Ferrara 2005).

El tema de ingreso y distribución de la riqueza y protección social ofrece la oportunidad de investigar cómo las condiciones después de una recesión global pueden afectar y moldear las percepciones ciudadanas y su comportamiento político. No sólo esto, sino que gracias al diseño macro y micro del CSES, se tienen los medios para estimar los efectos relativos de estos países y las diferencias individuales de preferencia electoral y de política pública, directa e indirecta (Dalton y Anderson 2011, 243-245). De esta forma, enriquecen el

estudio, tanto para comparar a México con países parecidos como para ver las diferencias según los arreglos institucionales.

2. *Movilización*

El interés por incluir la movilización dentro del Módulo 4 se debió al aumento en el uso de técnicas profesionales y tecnológicas en movilización política. La idea fue poner a prueba ciertos supuestos de la literatura sobre cómo las técnicas de mercadotecnia y métodos electrónicos afectan la alineación o desmovilización de los electores. Se buscó especificar y comparar la variedad de opciones que tienen los partidos para movilizar directa o indirectamente al electorado. Además se diseñaron ciertas preguntas para saber cómo se ha utilizado el Internet dentro de la profesionalización de las campañas electorales. La pregunta que motivó esta parte del estudio fue si el Internet ha representado un retorno a la movilización por medio de las redes sociales y la política desde abajo (*grass-roots*) en comparación con la correspondencia postal y la mercadotecnia televisiva. De ser así, la pregunta es sobre qué tan efectivas son estas nuevas técnicas para estimular el voto y ciertas formas de activismo electoral.

Es cierto que los estudios académicos sobre el efecto del contacto personal de los partidos con sus posibles votantes no son nuevos, pero estos sí se han incrementado en las dos últimas décadas (Eldersveld 1956; Patterson and Caldeira 1983). La principal conclusión es que este tipo de contactos es una de las formas más efectivas para movilizar a los electores (Bergen et al. 2004; Magalhães 2010; Panagopoulos and Francia, 2009; Rosenstone and Hansen 1993; Wielhouwer and Lockerbie 1994).

Además, los efectos, según la literatura, varían según la forma de contacto. Los contactos cara a cara son los más efectivos para los partidos que quieren incrementar el apoyo (Magalhães 2007), mientras que los métodos automatizados de llamadas telefónicas son los que tienen un menor efecto de movilización (Gerber y Green 2000, 2008).

Actualmente, la llegada de las redes sociales y las tecnologías 2.0 (blogs, Twitter, Facebook y videos en línea) han replanteado las preguntas respecto al contacto de los partidos y la movilización del electorado. Por un lado estos medios son herramientas que implican una forma más barata y “viral” de estar en contacto con la sociedad en comparación con los encuentros cara a cara o llamadas telefónicas. Por el otro, incrementan el contacto informal entre amigos y familiares para transmitir mensajes a través de la red. Por lo tanto, el cambio en la intensidad y la calidad del contacto durante las campañas implican un cambio en la movilización y el interés de la ciudadanía en la política.

Sin embargo, la mayoría de los estudios existentes en la literatura sobre el contacto de los actores políticos y la movilización de la sociedad se han enfocado en el sistema estadounidense. Por ello, una de las riquezas del CSES es que se tiene un parámetro establecido para estudiar un fenómeno en diferentes contextos por lo que es posible compararlos. El CSES es un excelente vehículo para expandir el número de casos investigados. La revisión de los resultados obtenidos en los levantamientos del CSES deja en claro que existe una gran varianza en la forma de contacto que se ve afectada por factores institucionales.

3. Preguntas sobre Información Política

El grado de información política de los individuos es una variable importante para entender el comportamiento político. Ésta es considerada una aproximación de otras variables como sofisticación política, exposición a medios, interés en los asuntos públicos, entre otros (Fiske et al. 1983; Zaller 1990, 1991, por mencionar algunos). También se han encontrado diferentes relaciones con el nivel de información política como con la participación (Verba et al. 1997) y la recepción de la información (Zaller 1991).

En este módulo, así como en módulos anteriores del CSES, las preguntas de información política han sido eje central del estudio. Desde el Módulo 2, el CSES ha incluido tres preguntas para definir el grado de información. Éstas estaban sujetas al criterio de los investigadores de cada país con la indicación que las preguntas debían tener diferentes grados de dificultad. Es decir, la primera pregunta debería ser *fácil* (por ejemplo, 2/3 de los encuestados deberán contestar correctamente), la segunda, *un poco más difícil* (por ejemplo, la mitad deberá contestar correctamente), y la última, *difícil* (por ejemplo, 1/3 deberá contestar correctamente). De esta forma, para el estudio mexicano, durante el Módulo 2 y 3 se preguntó lo siguiente (registrando respuestas espontáneas):

- a. **Fácil:** ¿Por favor, me puede decir el nombre del actual Gobernador de su estado?
- b. **Medio:** En general, ¿cuántos años dura un diputado en su cargo (puesto)?
- c. **Difícil:** Con lo que usted sabe, ¿cuáles son las cámaras que tiene el Congreso de México?

Esta estrategia ha generado diferentes resultados y una baja calidad en los datos. Por ejemplo, algunos países tienen una proporción similar en preguntas correctas, de dificultad parecida, y en algunos casos no se ha registrado varianza, como en Polonia en 2001 (98%, 96% y 98%). En resumen, se consideró que había serias dudas sobre la equivalencia de las preguntas de información política en el estudio del CSES (Eiff 2009). Dado que cada pregunta era hecha por cada país, se propuso que los participantes del CSES debían coordinarse para tener las mismas preguntas y asegurar una equivalencia en la medición. Después de una discusión sobre el tipo de preguntas y el tema, donde se tomó como proyecto base *EI*

Estudio Nacional de Estudios Electorales de Estados Unidos (ANES, por sus siglas en inglés), para este nuevo módulo se hizo un cambio de preguntas y de metodología.

Ahora se pretende conocer la valoración general combinada de la atención a la política de los encuestados, en vez de su conocimiento en temas específicos de política. Las preguntas son las mismas para todos los países: nombre del Ministro de Finanzas, la tasa de desempleo oficial publicada más recientemente, el partido que quedó en segundo lugar en la Cámara Baja y el nombre del Secretario General de la ONU. Las preguntas son cerradas, es decir se dan cuatro opciones a los encuestados entre las cuales está la correcta. Las preguntas que se incluyeron para el estudio de México 2015 fueron:

- a. **Nombre del Secretario de Hacienda:** ¿Quién de las siguientes personas es el Secretario de Hacienda: Luis Videgaray, Miguel Ángel Osorio Chong, Rosario Robles o Arely Gómez?
- b. **Tasa de desempleo oficial:** ¿Cuál fue la tasa de desempleo oficial en México que anunció el gobierno recientemente?
- c. **Segundo lugar en la Cámara de diputados en número de diputados:** ¿Qué partido tiene el segundo lugar en número de diputados en la Cámara de Diputados: PAN, PRD, PRI, PARTIDO VERDE o MORENA?
- d. **Nombre del Secretario General de la ONU:** ¿Quién es el actual Secretario General de las Naciones Unidas – Kofi Annan, Kurt Waldheim, Ban Ki-moon o Boutros Boutros-Ghali?

Antes de iniciar el Módulo 4 se realizaron varias pruebas para asegurar su varianza a través de diferentes países. Por ende, se espera que esto también muestre diferencias según los diferentes tipos de arreglos institucionales. Todavía es una pregunta empírica si estas preguntas tendrán gran varianza en cada país, y la opinión del Comité de Planeación estuvo dividida en este asunto. El ENEM consideró importante evaluar este tema por lo que en el cuestionario preelectoral y postelectoral se incluyeron las preguntas nuevas y anteriores de información política para compararlas durante la elección y en un mismo levantamiento. Los resultados preelectorales mostraron un bajo conocimiento de los encuestados en estas preguntas, o sea, sólo un pequeño porcentaje de ciudadanos dio la respuesta correcta. Lo cual demuestra que el grado de dificultad para todas es alto en México y no encontramos la variabilidad esperada. Por lo tanto, en este reporte se cuenta con la información poselectoral donde se puede observar las relaciones entre estos dos índices y en el que se concluye el análisis de la medición del Índice de Información Política en México.

Integración del CIDE al CSES

El Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) decidió participar en el proyecto desde su inicio con dos propósitos, por un lado, contribuir al proyecto del CSES y, por el otro, establecer los lineamientos para llevar a cabo un estudio nacional continuo sobre las elecciones nacionales. De tal forma, se obtuvieron diversos datos y series que con el tiempo se han consolidado como la base de estudios diacrónicos. Además, han estimulado la investigación de diversos temas de interés para la comunidad académica y la sociedad en materia electoral.

Descripción del ENEM

Por su parte, el Estudio Nacional Electoral Mexicano (ENEM) surgió como un complemento del CSES. De hecho, se utilizó parte de los diferentes módulos del CSES para obtener información sobre el desarrollo de las campañas y las actitudes políticas de los ciudadanos en el transcurso de éstas.

En este último reporte se enlistan los principales resultados obtenidos en la encuesta realizada después de la jornada electoral y el día de la elección. Para la encuesta poselectoral se utilizaron preguntas del Módulo 4 del CSES y además se agregaron algunas de otros Módulos para enriquecer la investigación electoral y conocer las motivaciones de los ciudadanos para decidir su voto y acudir a las urnas. Entre dichos Módulos se encuentra la recordación de publicidad de los candidatos presidenciales; el efecto de los estereotipos de género y color de piel; la participación política y el clientelismo, así como la percepción del crimen y seguridad en nuestro país.

La investigadora responsable del proyecto es la Dra. Rosario Aguilar, profesora de la División de Estudios Políticos del CIDE. En el diseño de cuestionario participó el Comité de Investigadores del ENEM. El diseño de muestra, la capacitación de los encuestadores, la validación de datos y la realización de los primeros análisis de resultados estuvieron a cargo del Comité de Investigadores del ENEM así como del Dr. Ulises Beltrán, Olivia Pérez, Patricia Mendiola y Lilian Andrea Medrano González. El levantamiento de campo estuvo a cargo de la empresa Licea SINOP, bajo la coordinación de Juan Carlos Licea.

Objetivos Iniciales Planteados (en la etapa o en los objetivos generales)

El propósito de la presente encuesta es comprender los efectos de los diversos arreglos institucionales en el comportamiento electoral y las perspectivas sobre el funcionamiento de la democracia. Se han incluido preguntas sobre actitudes políticas y percepciones básicas como la decisión electoral del votante o la identificación partidista, así como los identificadores sociodemográficos de los entrevistados de manera estandarizada.

También se indagó sobre las formas de movilización, la percepción del gasto público, la participación política, la percepción sobre la eficacia política del sistema y los niveles de información política. Otro tipo de preguntas se refiere a la evaluación del tema de seguridad en el país así como la situación económica de México

También se indagó sobre las formas de movilización, la percepción del gasto público, la participación política, la percepción sobre la eficacia política del sistema y los niveles de información política. Finalmente, otro tipo de preguntas se refiere a la evaluación del tema de seguridad en el país así como la situación económica de México. De acuerdo a las teorías del voto, la economía suele ser el factor más importante para los votantes al momento de decidir por quién votar o si van o no a participar. De esa manera, se entiende que en tiempos de crisis económica se castigará al partido del presidente mientras que en tiempos de bonanza se le premiará (Fiorina 1981). Sin embargo, y dado el contexto nacional, la seguridad interna se puede volver un problema tan o más importante para el electorado al momento de decidir su voto. Por lo tanto se hicieron preguntas relacionadas a qué tanto les ha afectado a los ciudadanos el combate al crimen organizado, quién cree que es el responsable de la actual situación de seguridad en el país y una evaluación sobre la situación de seguridad.

En la encuesta a funcionarios de casilla y votantes se buscó indagar si había diferencias significativas entre estos grupos de ciudadanos en lo referente a la evaluación de la democracia como el mejor sistema político, mayor o menor eficacia ciudadana, un mayor apoyo a las elecciones como medios de expresar opiniones y demandas que otras actividades como movilizaciones.

Objetivo General

Dar seguimiento al comportamiento de los votantes mexicanos en diferentes tiempos de la elección. Además, dar seguimiento al proyecto colaborativo del *Estudio Comparado de Sistemas Electorales (CSES)* que pretende ir creando series que con el tiempo se constituyan en la base de estudios diacrónicos, así como introducir temas de interés para la comunidad académica y la sociedad en general.

Objetivos específicos

- Indagar sobre las preferencias electorales y la opinión de los ciudadanos sobre las campañas electorales, el impacto de publicidad, los candidatos presidenciales, a gobernador y a presidente municipal.
- Dar seguimiento a la percepción de los votantes sobre la eficacia del voto y la representación.
- Indagar sobre el tema de gasto público, movilización e identidad partidista.
- Indagar sobre el tema de participación política; clientelismo; estereotipos, crimen y seguridad.
- Indagar sobre el efecto del proceso para participar como funcionario de casilla el día de la elección en las actitudes, valores y opiniones políticas de los ciudadanos.

Principales logros y objetivos alcanzados del proyecto

Identificación de aprendizaje

Al ser un estudio longitudinal, se realizarán las mismas actividades para las siguientes encuestas. Se buscaría también introducir nuevas mediciones de información política de acuerdo al CSES Comité de Planeación, así como preguntas que tengan que ver con la coyuntura nacional en el momento electoral.

Índice de indicadores

Resultados alcanzados	indicador	Cumplimiento de indicador %
Cuestionario de la encuesta postelectoral a nivel estatal	1	100
Levantamiento de la encuesta postelectoral	2	100
Captura y validación de los datos	3	100
Análisis inicial de los datos	4	100

Relación de entregables y/o anexos:

1. Base de datos de la encuesta postelectoral con representatividad estatal del ENEM (en formato SPSS, .sav).
2. Reporte de la encuesta poselectoral a nivel estatal del ENEM (en formato PDF, .pdf).
3. Cuestionario de la encuesta postelectoral a nivel estatal del ENEM (en formato PDF, .pdf).
4. Bibliografía de producción académica basada en el CSES.

Bibliografía

- Aguilar, Rosario. 2009. *The Political Consequences of Prejudice among Mexicans and Mexican Americans*. Tesis doctoral, The University of Michigan Ann Arbor:
- Alesina, Alberto y Eliana La Ferrara, 2005. 'Preferences for redistribution in the land of opportunities' *Journal of Public Economics* 89, 897–931
- Alesina, Alberto y Paola Giuliano, 2009. "Preferences for Redistribution". IZA, Bonn, Discussion Paper 4056.
- Almond, G. A. y Sidney Verba. 1963. *The civic culture: political attitudes and democracy in five nations*.
- Beltrán, Ulises. 2003. "Venciendo la incertidumbre: El voto retrospectivo en la elección presidencial de julio de 2000," *Política y Gobierno*, vol. X, nr. 2, pp. 325-358.
- Beltrán, Ulises. 2007. "Contextos Institucionales y decisiones individuales: Cuarta Encuesta Nacional CIDE-CSES". *Política y Gobierno*, vol. XIV, nr. 2, II Semestre de 2007.
- Benabou, Roland y Efe A. Ok, 2001. 'Social mobility y the demand for redistribution: the POUM hypothesis' *The Quarterly Journal of Economics* 116 (2), 447–487.
- Bergan, Daniel E. and Alan S. Gerber, Donald P. Green and Costas Panagopoulos. 2004. 'Grassroots Mobilization and Voter Turnout in 2004' *Public Opinion Quarterly*, 69:760- 777.
- Blais, André, y Simon Labbé St-Vincent. 2011. "Personality traits, political attitudes and the propensity to vote." *European Journal of Political Research* 50, no. 3, 395-417.
- Bligh, Michelle C., Michèle M. Schlehofer, Bettina J. Casad y Amber M. Gaffney. 2012. "Competent Enough, But Would You Vote for Her? Gender Stereotypes and Media Influences on Perceptions of Women Politicians", *Journal of Applied Social Psychology*, vol. 42, nr. 3, pp. 560–597.
- Brady, Henry E. y Richard Johnston (eds.) 2006. *Capturing Campaign Effects*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Buendía, Jorge y Fernanda Somuano. 2003. "Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México." *Política y Gobierno* vol. X, nr. 2, pp. 289-323.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes.1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press
- Carnes, Matthew e Isabella Mares, 2010. 'Deindustrialization y the rise of non-contributory social programs in Latin America', *unpublished paper*.
- Dalton, Russell, and Christopher J. Anderson. 2011. *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens' Electoral Choices* Oxford, Oxford University Press., 243-245.

- De La O, Anna L., y Jonathan A. Rodden, 2008. 'Does Religion Distract the Poor? Income and Issue Voting Around the World', *Comparative Political Studies* 41, 437-476.
- Eldersveld, Samuel J. 1956. "Experimental Propaganda Techniques and Voting Behavior." *American Political Science Review* 50 (Mar.):154–165.
- Eloff, Martin, 2009. 'Political Knowledge in Comparative Perspective: The Problem of Cross-National Equivalence of Measurement', *Annual MPSA Conference* April 2-5, Palmer House, Chicago, Il.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fiske, Susan T., Donald R. Kinder y W. Michael Larter, 1983. 'The Novice and the Expert: Knowledge-Based Strategies in Political Cognition', *Journal of Experimental Social Psychology*, núm. 19: pp. 381–400.
- Glassman, Jim. 2010. "The Provinces Elect Governments, Bangkok Overthrows Them": Urbanity, Class and Post-democracy in Thailand' *Urban Studies*, 47, 6 1301-1323.
- Gerber, Alan y Donald Green. 2000. "The effects of canvassing, telephone calls, and direct mail on voter turnout: A field experiment." *American Political Science Review* 94, no. 3, 653-663.
- Gerber, Alan S., Donald P. Green y Christopher W. Larimer. 2008. "Social pressure and vote turnout: Evidence from a large-scale field experiment." *American Political Science Review* 102, no. 1, 33.
- Iversen, Torben y David Soskice, 2001. 'An asset theory of social policy preferences.' *American Political Science Review* 95, 4: 875-893.
- Iversen, Torben y David Soskice, 2006. 'Electoral Institutions and the Politics of Coalitions: why some democracies redistribute more than others.' *American Political Science Review*, 100(2): 165-181.
- Iversen, Torben, 2005. *Capitalism, Democracy, and Welfare*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter, 2009. 'The Impact of Political Institutions', in ed. Klingemann, Hans-Dieter, *The Comparative Study of Electoral Systems*. Oxford, Oxford University Press
- Lazarsfeld, Paul. 1948. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. NY: Columbia University Press.
- Magalhães, Pedro C. 2007. 'Voting and Intermediation: Informational Biases and Electoral Choices in Comparative Perspective', in R. Gunther, H-J Phule, and J.R. Montero (eds.), *Democracy, Intermediation, and Voting in Four Continents*. Oxford: Oxford University Press.
- Magalhães, Pedro C. 2010. 'Mobilization, Informal Networks, and the Social Contexts of Turnout'. *Paper presented at the Comparative National Elections Project general meeting at Stellenbosch*, South Africa, 12-14 August 2011.

- Mansbridge, Jane. 1999. "Should blacks represent blacks and women represent women? A contingent yes". *Journal of Politics* 61, 628-657.
- Moreno, Alejandro. 2003. *El Votante Mexicano*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Alejandro. 2009. *Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México*. México D.F.: Porrúa.
- Panagopoulos, Costas y Peter L. Francia. 2009. "Grassroots mobilization in the 2008 presidential election." *Journal of Political Marketing* 8, no. 4, 315-333.
- Patterson, Samuel C. y Gregory A. Caldeira. 1983. "Getting out the vote: Participation in gubernatorial elections." *The American Political Science Review*, 675-689.
- Persson, Torsten, y Guido Tabellini, 2003. *The Economic Effects of Constitutions*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen, 1993. *Mobilization, participation, and democracy in America*. NY: Macmillan.
- Soroka, Stuart, 2003. 'Media, Public Opinion and Foreign Policy.' *Harvard International Journal of Press y Politics* 8(1): 27-48.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2004. 'Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective.' *Canadian Journal of Political Science* 37(3): 531-60.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2005. 'Opinion-Policy Dynamics: Public Preferences and Public Expenditure in the UK.' *British Journal of Political Science* 35: 665-689.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2008. 'On the Limits to Inequality in Representation.' *PS: Political Science y Politics*, April 2008: 319-27.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2010. *Degrees of Democracy: Politics, Public Opinion and Policy*. Cambridge University Press.
- Soroka, Stuart y Elvin Lim, 2003. 'Issue Definition and the Opinion-Policy Link: Public Preferences y Health Care Spending in the US y UK.' *British Journal of Politics y International Relations* 5(4): 576-93.
- Soroka, Stuart, Christopher Wlezien e Iain MacLean, 2006. 'Public Expenditure in the UK: How Measures Matter.' *Journal of the Royal Statistical Society (Series A)*, volume 169: 255-271
- Thompson, D. F. 1970. *The democratic citizen*. London/New York: Cambridge University Press.
- Verba, Sidney, Nancy Burns y Kay Lehman Schlozman, 1997. 'Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement', *The Journal of Politics*, vol. 59, núm. 4, pp. 1051-1072.

- Wielhouwer, Peter W. y Brad Lockerbie. 1994. "Party contacting and political participation, 1952-90." *American Journal of Political Science*, 211-229.
- Wlezien, Christopher, 1995. 'The Public as Thermostat: Dynamics of Preferences for Spending.' *American Journal of Political Science* 39: 981-1000.
- Wlezien, Christopher, 1996. 'Dynamics of Representation: The Case of U.S. Spending on Defense.' *British Journal of Political Science* 26: 81-103.
- Wlezien, Christopher, 2004. 'Patterns of Representation: Dynamics of Public Preferences and Policy.' *Journal of Politics* 66: 1-24.
- Wlezien, Christopher y Stuart Soroka, 2003. 'Measures and Models of Budgetary Policy.' *Policy Studies Journal* 31(2): 273-86.
- Wlezien, Christopher y Stuart Soroka, 2007. 'The Relationship between Public Opinion and Policy.' En Russell Dalton y Hans-Deiter Klingemann, *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press.
- Zaller, John, 1990. 'Political Awareness, Elite Opinion Leadership, and the Mass Survey Response', *Social Cognition*, vol. 8: pp. 125-53.
- Zaller, John, 1991. 'Information, Values, and Opinion', *The American Political Science Review*, vol. 85, núm. 4, pp. 1215-1237.